BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1307 -7/21
Mostar, 15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1-0405/21 od 04.05.2021. godine, ponuđača CLK-Interpromet d.o.o. Doboj Istok, izjavljenu na Odluku o otkazivanju postupka broj 112-20 od 29.04.2021. godine u postupku javne nabavke: Ležajevi i semerinzi, ugovornog organa KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 15.07.2021. godine donio je

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o otkazivanju postupka broj 112-20 od 29.04.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Ležajevi i semerinzi, za koji je Obavještenje o nabavci broj 247-1-1-185-3-327/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.11.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o otkazivanju postupka broj 112-20 od 29.04.2021. godine na koju je ponuđač CLK-Interpromet d.o.o. Doboj Istok (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 13.5.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je 29.04.2021. godine putem e-maila zaprimio Odluku o otkazivanju postupka broj 112/20 za javnu nabavku roba prema nazivu predmeta „ Ležajevi i semerinzi", broj obavještenja sa portala Javnih nabavki : 247-1-1-185-3-327/20 prema kojoj je Ugovorni organ „KJKP VODOVOD i KANALIZACIJA d.o.o Sarajevo" donio odluku o otkazivanju postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (3) i članom 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nezadovoljan istom, a u skladu sa članom 100. stav 2. i 105. Zakona o javnim nabavkama BiH, po zastupniku Mujkić Amir izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i povreda pravila postupka, konkretno zbog pogrešne primjene člana 69. stav (3) i člana 70 stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je prema Odluci o otkazivanju postupka javne nabavke broj 112/20 od 29.04.2021. za nabavku roba: „Ležajevi i semerinzi", konkurentski zahtjev sa objavom obaviještenja, objavljenom na „Portalu javih nabavki" br. 247-1-1-185-3-327/20 od 16.11.2020. godine otkazao postupak javne nabavke broj 112/20 pozivajući se na članove 69. stav (3) i 70 stav (4).

Nakon detaljne analize dokumentacije koju je Ugovorni organ poslao e-mailom 29.04.2021. i još jednom detaljne analize tenderske dokumentacije apsolutno je nevjerovatna činjenica da se Ugovorni organ poziva član 69. stav (3) i član 70 stav (4) Zakona o javnim nabavkama i da u svojoj Odluci o otkazivanju postupka samo navodi paušalne navode a nikakve materijalne dokaze o ispunjavanju uslova za pozivanje na navedene članove 69 stav (3) i član 70 stav (4) zakona o javnim nabavkama.

Član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama glasi:

„Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbos dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."

dok Član 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama glasi:

„Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa."

Iz navedenih članova Zakona o javnim nabavkama jasno proizilazi da je Ugovorni organ bio dužan da dokaže u kakvoj su to zabludi bili ponuđači ako je riječ o jasnim i preciznim terminima kao što je „proizvođač" - termin koji jasno označava naziv proizvođača predmetne robe za koju je ponuđač FIBEX doo u svojim ponudama naveo „SKF Švedska" , a kao drugo „zemlja porijekla" - termin koji jasno, precizno, nedvosmisleno označava zemlju porijekla nuđene robe a koju ponuđač „FIBEX" doo Sarajevo nije naveo u koloni 4 predviđenoj za to, a u prilog tvrdnji žalitelja ide i činjenica da za svaki proizvod u ANEKS-u III Prilog 2 koji je sastavni dio tenderske dokumentacije broj 112/20 u koloni 4 je isto potrebno navesti, dakle za svaki posebno proizvod je potrebno navesti naziv proizvođača koji može biti različit (na primjer SKF. FAG. KOYO, NTN. SNR i slično) i zemlju porijekla koja naravno također može biti različita, jer isto dakazuju kolone broj 7 Ekvivalent i kolona broj 6 kataloška oznaka Aneksa II. Prilog 2 - dakle u svrhu objašnjenja: U slučaju nuđenja ekvivalenta navodi se kataloški broj ekvivalenta, naziv proizvođača ekvivalenta i zemlja porijekla ekvivalenta. Također u svrhu objašnjenja i dokazivanja tvrdnje žalitelja, nijedan ponuđač pa ni FIBEX DOO SARAJEVO prilikom objave tenderske dokumentacije nije tražio pojašnjenje u vezi kolone 4 pod nazivom Proizvođač zemlja porijekla iz čega jasno proizilazi da nijedan ponuđač nije bio u zabludi, već je samo činjenično stanje to da je ponuđač FIBEX doo Sarajevo u svojim ponudama i konkretno u ANEKS-u II Prilog 2 samo naveo naziv proizvođača a ne zemlju porijekla predmetne robe.

Činjenica je i ta da je česta pojava to da u Aneksu i prilogu obrazca za cijenu ponude kod Ugovornih organa u tenderskim dokumentacijama upravo stoji kolona proizvođač i zemlja porijekla, a kao dokaz navesti ćemo upravo tendersku dokumentaciju ovog Ugovornog organa

„VODOVOD I KANALIZACIJA „ d.o.o. Sarajevo broj KZ 100/18 naziv predmeta ..Ležajevi i semerinzi" iz 2018 godine (u prilogu prvih nekoliko stranica također Aneksa II Prilog 2 kao dokazi gdje je tenderska dokumentacija zapravo jako slična i gdje se jasno vidi kolona 4 pod nazivom Proizvođač i zemlja porijekla. Ovaj postupak je uspješno završen sa zaključenim Ugovorom broj 608/18 ("U prilogu dokaz kopija prve stranice Ugovora) a fokus tvrdnje žalitelja je taj da je predmetna tenderska dokumentacija ustaljena, da se ponavlja godinama i da uvijek postoji kolona 4 pod nazivom Proizvođač zemlja porijekla iz čega proizilazi da je ponuđačima uvijek bilo jasno šta konkretno treba popuniti u navedenoj koloni da bi bila ispravna. Postavlja se pitanje otkud sada nakon toliko vremena Ugovorni organ iznosi tvrdnju da je učinjena greška prilikom izrade tehničke specifikacije? U prilogu tvrdnje žalitelja i još jedan dokaz tj. prva stranica Priloga broj 6 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE Ugovornog organa ZAVISNO PREDUZEĆE „RUDNIK I TERMOELEKTRANA GACKO" A.D. GACKO tender broj 69/21, predmet nabavke „Nabavka kotrljajnih ležajeva za potrebe redovnog remonta TE u 2021. godini" u kome se također nalazi kolona Zemlja porijekla robe i Naziv proizvođača robe.

Dakle, s obzirom na sve navedeno, Ugovorni organ navodi samo paušalne navode a nikakve dokaze za pozivanje navedenih članova 69.stav (3) i član 70. stav (4) ZJN a pri tome iznosi mišljenje koje nisu konretno dali ponuđači, jer na osnovu teksta iz obrazloženja Ugovornog organa „gdje su ponuđači prilikom popunjavanja navedene kolone istu shvatili na različite načine" Ugovorni organ daje mišljenje u ime ponuđača a da pri tome nije dokazao tvrdnje i stoga Ugovorni organ bez detaljnih dokaza nema pravo da se poziva na ove navedene članove zakona. Nadalje s tim u vezi, stiče se dojam da Ugovorni organ favorizira ponuđača FIBEX doo Sarajevo iako su osnovna načela ZJN zakonitost i transparentnost, jer ovdje se jednostavno radi o propustu ponuđača FIBEX DOO Sarajevo jer isti nije do kraja ispunio kolonu 4, odnosno nije ispunio i zemlje porijekla proizvoda što je traženo u tenderskoj dokumentaciji, a Ugovorni organ želi da poništi postupak javne nabavke iako ima ponudu žalitelja koja je u kompletnosti prihvatljiva i zadovoljava sve kriterije tenderske dokumentacije što je potvrdila i komisija Ugovornog organa prilikom ocjene i evaluacije ponuda. S tim u vezi stavlja žalitelja kao ponuđača u diskriminirajući položaj jer prema članu 69. stav (2) d) koji glasi:
Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da: d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.
Dakle, pozivajući se na navedeni član 69. stav (2) d) Zakona o javnim nabavkama ponuda žalitelja je u Obrazloženju Ugovornog organa prihvatljiva kao i prema ocjeni i evaluaciji ponuda koju je donijela komisija Ugovornog organa, zadovoljava sve kriterije tenderske dokumentacije jer Ugovorni organ nije dokazao suprotno, te iz toga proizilazi da je ponuda žalitelja jedina prihvatljiva te da je Ugovorni organ bio dužan donijeti Odluku u korist ponuđača CLK-INTERPROMET DOO.
Stoga, podnosilac žalbe izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese novu odluku kojom u cijelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te iz razloga navedenih u ovoj žalbi nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN i predmetnom TD.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, zahtjeva da istu proslijedi URŽ-u na odlučivanje. Podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar donese Riješenje kojim predmetnu žalbu u cijelosti usvaja kao osnovanu iz razloga i dokaza navedenih gore, te naloži Ugovornom organu da nastavi postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojeg je odredio drugostepeni organ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navodi kojim žalitelj „CLK - Interpromet"' d.o.o. Doboj Istok osporava donesenu Odluku o otkazivanju postupka zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i isti nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Naime, Ugovorni organ je pozivajući se na član 69. Stav 3 i član 70 stav (4) Zakona o javnim nabavkama otkazao postupak jer je to bilo jedino zakonsko rješnje vezano za postupak "Ležajevi i semerinzi" jer nakon dostavljenog Rješenja URŽ-a kojim se postupak vratio na ponovni pregled pristiglih ponuda konstatovano da je nemoguće pregledati ponude na pravilan i zakonit način jer postavljeni uslov u tehničkoj specifikaciji nije bio dovoljno jasan što je rezultiralo i poništavanjem Odluke o rezultatu postupka.
Razlog zbog kojeg Ugovorni organ je otkazao postupak je taj što se utvrdilo da tenderska dokumentacija sadrži grešku koja onemogućava konkurenciju a samim time i svrhu samoga Zakon o javnim nabavkama a ugovorni organ u cijelom period pripreme tenderske dokumetacije i period prijema ponuda je bio u zabludi u pogledu greške. Idealna bi varijanta bila da je neko od ponuđača postavio upit ili tražio pojašnjenje sporne stavke u specifikaciji i time bi ugovorni organ na vrijeme izvršio izmjenu tenderske dokumetacije i samim time uspješno okončao postupak i dodjelio ugovor.
Vezano za materijalne dokaze o ispunjavanju uslova za pozivanje na navedene članove 69 tav (3) i član 70 stav (4) Zakona o javnim nabavkama koje traži žalitelj iznosi sljedeće:
U specifikaciji za predmetnu nabavku "Ležajevi i semerinzi" i to kolona 4 navedeno je sljedeće
" Proizvođač zemlja porijekla", i kao dodatna napomena je bila da ponuđač je obavezan popuniti sve prazne stavke osim kolone 7 ukoliko ne nudi ekvivalent i kolone 12 ukoliko se ne nudi popust)", što su uvidom u ponude ponuđači i uradili. Nadalje, u samoj koloni nigdje nije naznačeno na šta se misli kada se navede "Proizvođač zemlja porijekla" što je bilo jedan od žalbenih navoda a što je i rezultiralo popunjavanjem različitih podataka. Tako da je žalitelj "CLK Interpromet" d.o.o Doboj Istok u obrascu za cijenu ponude popunio na način da je upisao naziv proizvođača (SKF) dok je za zemlju porijekla upisao različite zemlje kao Italija, Francuska, Švedska itd. Dok je ponuđač "Fibex" d.o.o Sarajevo u svojoj ponudi u dijelu " Obrazac za cijenu ponude Anex III Prilog 2 za naziv proizvođača jednoznačno napisao da se radi o "SKF" koji je porijeklom iz Švedske. Iz svega navedenog se da zaključiti da učesnici u postupku nisu na isti način shvatili popunjavanje traženog podatka a ovdje treba spomenuti i dopis dostavljen od strane učesnika u postupku " Fibex" d.o.o Sarajevo u kojem navodi da su oni traženi podatak popunili na način da je u spornoj rubrici navedena zemlja porijekla Proizvođača baš kako i nosi naziv sporne kolone. (dopis od datuma 05.04.2021. god.) tako da navod iz žalbe žalitelja da nijedan ponuđač nije bio u zabludi je neosnovan.
S obzirom da u spornoj koloni nije jednoznačno i nedvosmisleno navedeno da se upisuje "Proizvođač -Zemlja porijekla proizvoda" već " Proizvođač- zemlja porijekla" iz čega se može vidjeti da se radi o propustu Ugovornog organa da adekvatno, jasno navede svoje zahtjeve a za

koje u momentu preuzimanja tenderske dokumetacije kao i period dostave ponuda nije imao saznanja da isti će dovesti do različitog shvatanja popunjavanja traženog podatka, ugovorni organ nije bio u mogućnosti na adekvatan način izvršiti pregled pristiglih ponuda jer su ponuđači dostavili različite podatke.
Ovdje napominje da su Rješenje URŽa za ugovorne organe i korektiv u smislu da ukoliko tim Rješenjem se konstatuje da određeni postavljeni uslov u tenderskoj dokumentaciji je diskriminatoran i ne dovodi sve učesnike u postupku u ravnopravan položaj samim tim taj uslov se mijenja ili briše a kao što je već navedeno sporni uslov je itekako rezultirao dostavljanjem različitih podataka na što se i sam žalitelj žalio i što je isto i rezultiralo poništavanjem Odluke o rezultatu postupka.
Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te da je pravilno ocjenio ponude ponuđača .
Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatra da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, te predlaže drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu koje žalitelj zahtijeva.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe da ugovorni organ neosnovano ističe da su ponuđači različito protumačili odredu TD, s obzirom da ponuđačima na raspolaganju stoji mogućnost traženja pojašnjenja TD, da ugovorni organ ničim nije dokazao svoje navode, te da se nije ni izjasnio o navodima žalitelja posebno o dokazima koje je žalitelj priložio za svoje tvrdnje. Dostavlja dokaze u vidu kopije ugovora vezano za javnu nabavku Ležajevi i semerinzi, kopije TD koji je provodio ugovorni organ i UO ZD TE Gacko, kao dokaz da se uobičajeno u postupcima javne nabavke u TD navodi kolona naziv proizvođača i zemlja porijekla. Dostavlja i kopiju SKF Certifikata ISO 9001 sa svim pobrojanim tvornicama u svijetu kao dokaz da je SKF sa sjedištem u Švedskoj ali da proizvodi robu u tvornicama širom svijeta i Kopiju Certifikata o statusu SKF.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi s navodom žalitelja kojima osporava ožalbenu odluku, ističući da ugovorni organ nije mogao otkazati predmetni postupak javne nabavke jer nisu ispunjeni zakonski uslovi, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je kao zakonski osnov za donošenje odluke ugovorni organ naveo član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. U članu 1. dispozitiva navodi da otkazuje postupak iz razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja javne nabavke. U obrazloženju ugovorni organ navodi tok postupka i iste razloge koje je naveo u izjašnjenju na žalbu, da je URŽ Podružnica Mostar donio Rješenje broj JN2-03-07-1-378-8/21 kojim se usvaja žalba žalitelja CLK Interpromet Doboj Istok, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 112/20 od 22.01.2021. te predmet

vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Da je postupajući u skladu s navedenim rješenjem URŽ-a, komisija za javne nabavke pristupila ponovnom pregledu i ocjeni ponuda te konstatovala: Komisija je prilikom ponovnog pregleda pristiglih ponuda koje su okarakterisane kao formalno-pravno i tehnički prihvatljive konstatovala da u fazi pripreme td ugovorni organ nije uvidio da je učinjena greška prilikom izrade tehničke specifikacije a koja bi omogućila aktivnu i pravičnu konkurenciju ponuđača. Prilikom pripreme TD i do perioda prijema ponuda ugovorni organ je bio u zabludi u pogledu greške. U konkretnom slučaju radi se o koloni: „Proizvođač, zemlja porijekla" gdje su ponuđači prilikom popunjavanja navedene kolone istu shvatili na različite načine što je samim time dovelo i do popunjavanja različitih podataka na osnovu čega ugovorni organ nije mogao niti može ispravno pregledati ponude ponuđača. Poželjno je bilo da se prilikom preuzimanja td od strane učesnika u postupku tražilo pojašnjenje tenderske dokumentacije te bi u tom slučaju ugovorni organ mogao na vrijeme izmijeniti tendersku dokumentaciju, otkloniti nejasnoće te uspješno okončati postupak i dodijeliti ugovor. Kako bi se izbjegle eventualne nedoumice prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača i realizacije ugovora, komisija predlaže da se postupak otkaže.

S tim u vezi, ovaj organ upućuje na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, na koji se ugovorni organ poziva u uvodu osporene odluke, a koji propisuje da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Dakle da bi se postupak mogao otkazati u skladu sa citiranom odredbom Zakona, potrebno je da su ispunjena dva kumulativno postavljena uslova, prvi je da postoje razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i drugi da se ti razlozi nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, koje ugovorni organ mora dokazati.

Ovaj organ ističe da u konkretnom slučaju ne postoje ni razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa, niti je ugovorni organ dokazao ovom organu da su nastupili razlozi koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Razlog da je ugovorni organ napravio grešku prilikom izrade tenderske dokumentacije, i to u koloni „Proizvođač, zemlja porijekla", koju su ponuđači različito shvatili, a da niko od ponuđača nije tražio pojašnjenje td, nije izvan kontrole ugovornog organa pa samim tim nije ni razlog za otkazivanje postupka javne nabavke u skladu s članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Razlozi za otkazivanje postupka u skladu s članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama predstavljaju slučajeve koji su u potpunosti izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka, kao što su npr. prirodne katastrofe zbog kojih izvršenje ugovora postaje beskorisno ili se značajno mijenjaju uslovi ugovora, viša sila, izmjene zakona, rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH i sl, a tzv nejasnoće koje su ponuđači različito protumačili u TD nisu jedan od razloga za otkazivanje TD. Žalitelj je u žalbi dokazao da je ugovorni organ u postupku nabavke broj KZ 100/18 Ležajevi i semerinzi, za koji je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 247-7-1-206-3-301/18 u tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu ponude imao identičnu kolonu *Proizvođač Zemlja porijekla* i da je uspješno proveo postupak te zaključio ugovor odnosno Okvirni sporazum 22.10.2018. godine. Dakle navedena kolona je uobičajena i ugovorni organ istu navodi u Obrascu za cijenu ponude prilikom nabavke predmetne robe, te se ne može izvući zaključak da je takva kolona nejasna ili da sadrži grešku zbog koje bi bilo moguće otkazati postupak javne nabavke.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije postupio u skladu s uputama ovog organa iz Rješenja broj JN2-03-07-01-378-8/21, nije utvrdio da li je izabrani ponuđač ispravno popunio kolonu 2. Obrasca za cijenu ponude, odnosno da li je upisao ispravan podatak o zemlji porijekla ponuđene roba za osporavane stavke iz Obrasca za cijenu ponude, te se navod žalitelja da je ugovorni organ otkazao postupak suprotno Zakonu o javnim nabavkama cijeni osnovanim, zbog čega usvaja žalbu, poništva ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama ovog organa iz Rješenja broj JN2-03-07-01-378-8/21 i predmetnog rješenja, te donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama pridržavajući se utvrđenih odredbi tenderske dokumentacije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:
-CLK-Interpromet d.o.o. Doboj Istok
-KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
-evidencija
- a/a